

## Handvat commentaar leveren op kwaliteitsdocument

Dit document is bedoeld om de leden van de NVDV een handvat te bieden bij het leveren van commentaar op een kwaliteitsdocument. Het doel van het document is dat de leden gericht commentaar kunnen geven doordat relevant aspecten (voor de dermatologen) worden geprioriteerd.

Standpunt vanuit de vereniging: De NVDV ontwikkelt evidence-based richtlijnen die de zorgkwaliteit aantoonbaar verbeteren, praktisch uitvoerbaar zijn in de dagelijkse praktijk, kosteneffectiviteit bevorderen en aansluiten bij de waarden en voorkeuren van patiënten.

## Stappenplan

### Stap 1:

1. Lees de startpagina – ga na welke modules relevant zijn voor de NVDV
2. Beoordeel de uitgangsvragen – zijn de uitgangsvragen helder geformuleerd en relevant voor de klinische praktijk?
3. Beoordeel de aanbevelingen
  - a. Zijn de aanbevelingen duidelijk geformuleerd? Weet je direct wat je moet doen? Of is er ruimte voor interpretatieverschillen?
  - b. Zijn de aanbevelingen goed uitvoerbaar in de klinische praktijk? Of wordt bijvoorbeeld een consult veel langer, of moeten alle klinieken een nieuw instrument aanschaffen?
  - c. Worden de uitgangsvragen beantwoord met de aanbevelingen? Of zit daar een verschil tussen antwoord op de uitgangsvragen?
4. Beoordeel de rationale van de aanbeveling – is de rationale passend bij de aanbeveling?
5. Indien de aanbevelingen afwijken van het standpunt vanuit de vereniging (zie introductie), beoordeel de gehele module – aandachtspunten voor het beoordelen van een module zijn hieronder weergegeven.

### Stap 2:

1. Geef commentaar aan de hand van het meegeleverde format op de modules die relevant zijn voor de NVDV. Het niveau voor detail hangt af van stap 1 (d.w.z. relevantie, onderbouwing, etc.).
2. Geef bij de modules die niet relevant zijn voor de NVDV aan dat ze niet zijn beoordeeld omdat ze niet relevant zijn voor de NVDV. Overwegen om toe te voegen dat de NVDV geen bezwaar heeft.

**Aandachtspunten beoordeling gehele module:**

1. Het gebruik van wetenschappelijk literatuur

Bij voorkeur zijn de aanbevelingen gebaseerd op systematisch literatuuronderzoek en is de bewijskracht van de literatuur beoordeeld middels GRADE.

2. Volledigheid van de overwegingen

Worden thema's als patiëntenperspectief, kosten, haalbaarheid, aanvaardbaarheid en implementatie expliciet besproken?

3. Transparantie

Zijn alle hierboven genoemde thema's zijn transparant beschreven en afgewogen?

4. Sterkte van de aanbeveling

Staat de sterkte van de aanbeveling in verhouding tot de bewijskracht volgens GRADE en de overige overwegingen (thema's)?

5. De totstandkoming van de aanbeveling

Is de aanbeveling gebaseerd op zowel wetenschappelijke literatuur als praktijkervaring, vloeit deze logisch voort uit de samenvatting van de literatuur en overwegingen, en beantwoordt hij de uitgangsvraag helder?

**Aandachtspunten schrijven commentaar:**

1. Wees specifiek voor inhoudelijke punten.
2. Leg het commentaar uit en geeft bij voorkeur een suggestie voor verbetering. Indien een punt essentieel is voor autorisatie, geef dit als volgt 'wijziging noodzakelijk voor autorisatie'.
3. Maak algemene opmerkingen voor niet inhoudelijke punten zoals taalgebruik, stijl en vormgeving.